

Poznań, dnia 10 lipca 2017r.

WK-0911/4/2017

Pan
Jacek Misztal
Wójt
Gminy Orchowo

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok 2016, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli podpisanym w dniu 19.05.2017 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2016 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., a od 19 lipca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) oraz przepisów wewnętrznych:
 - 1) Na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” zamiast na koncie 133 „Rachunek budżetu” zaewidencjonowano lokaty na łączną kwotę 1.200.000,00 zł (saldo na dzień 31.12.2016 r.). Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 2 i 3 do rozporządzenia oraz w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 6/11 Wójta Gminy z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu gminy oraz Urzędu Gminy Orchowo.
Lokaty terminowe zaliczane są do operacji wewnętrznych budżetu. Wartość lokat zakładanych ze środków gromadzonych na rachunku bieżącym, a następnie rozwiązywanych i przekazywanych do budżetu, winna być ujmowana w księgach budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu” (na wyodrębnionym koncie analitycznym).
 - 2) W księgach Urzędu na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ewidencjonowano zobowiązanie

wobec Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu, dotyczące rozliczenia odpisu 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego za 2016 rok. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.

Ww. nieprawidłowość sformułowano także w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 stycznia 2014 r. syg. WK-0911/35/2013.

- 3) Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” ewidencjonowano należności zahipotekowane, których łączna kwota na dzień 31.12.2016 r. wynosiła 227.333,46 zł. Powyższe naruszyło zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
- 4) Naliczoną karę umowną w kwocie 225,00 zł z tytułu opóźnienia w sporządzeniu 20 operatów szacunkowych dla nieruchomości położonych w miejscowości Myślakowo (umowa Nr 23/RGjAZ/2016 zawarta w dniu 23.03.2016r., za wynagrodzeniem 4.000 zł) zadekretowano:
- faktura za usługę – 4.000 zł: Wn 402 „Usługi obce” Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
 - nota księgowa – 225 zł: Wn 402 z minusem; Ma 201 z minusem,
 - przelew wg WB z dnia 13.07.2016 – 3.775 zł: Wn 201 Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”

Na koncie 130-700-70005-4300-00 po stronie Ma zadekretowano wydatek w kwocie 4.000 zł oraz karę umowną w kwocie 225 zł ze znakiem ujemnym (w korespondencji ze stroną Wn konta 201). Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

Potrącona kara umowna z wynagrodzenia wykonawcy zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm., a od 18 lutego 2016 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 198 ze zm.) jest dochodem gminy i nie ma związku z zewnętrznym wpływem gotówki na rachunek budżetu ponieważ środki zaliczane na dochody z ww. tytułu nie są ujmowane w wyciągu bankowym.

Operację zaksięgowania takiego dochodu w ewidencji księgowej (na koncie 130) można dokonać na podstawie wewnętrznego dowodu księgowego pn. „Polecenie księgowania”, a naliczenie i potrącenie z wynagrodzenia kary umownej ująć w ewidencji księgowej w następujący sposób:

- 1) faktura za usługę: Wn 402 Ma 201,
- 2) nota księgowa (naliczona kara umowna): Wn 201 Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”,
- 3) przelew wg wyciągu bankowego: Wn 201 Ma 130,
- 4) PK - kara umowna: Wn 130 Ma 130.

Ponadto naliczona kara umowna w wysokości 225 zł jako dochód gminy winna zostać wykazana w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej w § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, a od 1 stycznia 2017 r. w § 0950 „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”.

- 5) Przekazanie środków z konta budżetu na wyodrębniony rachunek bankowy dotyczące utrzymania rezultatów projektu pn: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości Osowiec-Orchowo Gm. Orchowo” ewidencjonowano następująco:

- w księgach Urzędu zapisem: Wn 402/ Ma 130 i klasyfikowano: dz. 1010, rozdz. 01010, § 4300 i
- w księgach budżetu zapisem: Wn 902/Ma 133 i klasyfikowano: dz. 1010 rozdz. 01010 § 4300,

co naruszało zasady funkcjonowania kont 130, 402, 133, zawarte w załącznikach Nr 3 i Nr 2 do rozporządzenia ponieważ środki przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy na zabezpieczenie trwałości projektu nie stanowią wydatków budżetu. Zgodnie z postanowieniami art. 6 pkt 4-6 umowy finansowej Nr PL0326/E2/2.1.5/016/09 z dnia 25.03.2009 r. zawartej pomiędzy Gminą Orchowo, a Narodowym Funduszem Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie o dofinansowanie projektu pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości Osowiec-Orchowo Gm. Orchowo, województwo wielkopolskie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego”, Gmina Orchowo zobowiązana była do utworzenia w ciągu 14 dni od daty zatwierdzenia sprawozdania końcowego z realizacji ww. projektu, subkonta na którym gromadzone winny być środki na utrzymanie rezultatów ww. Projektu. Na ww. subkonto przekazywane miały być środki w wysokości 2% całkowitych kosztów realizacji projektu i należało je gromadzić przez okres 10 lat. Przekazywane środki na wyodrębnione subkonto rachunku budżetu należy ujmować zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia, tj. na koncie 133 „Rachunek budżetu” w odpowiednio wyodrębnionej ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta.

2. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono nieprzestrzeganie obowiązków sprawozdawczych określonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 ze zm., a od 12 lipca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015), a mianowicie:

- 1) W badanym okresie tj. w 2016 r. nie określono formy przekazywania sprawozdań budżetowych kierownikom jednostek organizacyjnych co było niezgodne z przepisami § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
Skarbnik złożył wyjaśnienie: *„Oświadczam, że nie określono formy przekazywania sprawozdań budżetowych przez jednostki organizacyjne podległe Gminie Orchowo. Sprawozdania przekazywane są przez te jednostki w formie papierowej.”*
- 2) W sprawozdaniu Rb-ST – o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2016 r. w wierszu „Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” nie wykazano niewykorzystanych dotacji w roku 2016 tj. kwoty 35.560,55 zł, co było niezgodne ze stanem faktycznym oraz ewidencją księgową. Konto 224-023-00000-0000-00, „Rozrachunki budżetu” na dzień 31.12.2016 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 35.560,55 zł, na które składała się niewykorzystana dotacja za 2016 r. (do przekazania na rachunek WUW). Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W trakcie kontroli przedłożono korektę Nr 1 sprawozdania Rb – ST za okres sprawozdawczy: na koniec 2016 r. z dnia 22.03.2016 r. w którym wykazano kwotę 35.560,55 zł w poz. środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym.

Skarbnik złożył wyjaśnienie o treści:

„W sprawozdaniu rocznym Rb ST nie wykazano w poz. 1 kwoty środków niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym tj. kwota 35 560,55. Sprawozdanie zostało poprawione i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu .”

- 3) W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. stwierdzono, że w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustaw – umorzenie zaległości podatkowych” nie wykazano umorzonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na kwotę 16,00 zł, czym naruszono przepisy § 3 ust. 1 pkt 11 ppkt a) „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej mając na uwadze przepisy art. 6 q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.).
 - 4) W Urzędzie Gminy w Orchowie nie rejestrowano wpływu przekazywanych przez jednostki organizacyjne sprawozdań jednostkowych. Na wpływających do Gminy sprawozdaniach budżetowych jednostek organizacyjnych brak było pieczęci potwierdzającej wpływ, co uniemożliwiło zweryfikowanie czy dane sprawozdania zostały przekazane w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Powyższe naruszyło przepisy § 42 w zw. z § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych - załącznik nr 1 Instrukcja kancelaryjna (Dz. U. Nr 14 poz. 67).
Skarbnik złożył oświadczenie: *„(...) że sprawozdania budżetowe przekazywane przez jednostki podległe dostarczane są bezpośrednio do wydziału finansów w terminach określonych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości finansowej. Sprawozdania nie wpisywane są do rejestru korespondencji.”*
3. Kontrola realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat wykazała w badanej w trakcie kontroli próbie, że:

- 1) Wójt Gminy Orchowo nie wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych osób wymienionych w art. 132 §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa. (Dz. U. z 2015r. poz. 613 ze zm.).
W złożonym wyjaśnieniu referent ds. wymiaru podatków i opłat stwierdziła, że „*Postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie wyznaczono Wójta Gminy Ostrowite tj. Henryka Tylmana jako organ właściwy do ustalenia Panu Jackowi Miształowi – Wójtowi Gminy Orchowo wysokości zobowiązania w podatku: rolnym i od nieruchomości. Organem podatkowym właściwym dla Skarbnika Gminy Orchowo jest Wójt Gminy Orchowo. Nie wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw podatkowych Skarbnika Gminy Orchowo.*”
- 2) Organ podatkowy dla 4 podatników nie dokonał zwrotu nadpłat w podatkach: rolnym, od nieruchomości i leśnym od osób fizycznych powstałych na dzień

31.12.2016r. Na podstawie kart kontowych podatników ustalono, że podatnicy z nadpłatami nie posiadali zaległości w ww. podatkach na dzień 31.12.2016 r. Zgodnie z przepisami art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

- 3) Podatnikowi podatku od nieruchomości od osób prawnych nr konta 50-0000035 nie zaokrąglono do pełnych złotych odsetek za zwłokę od wpłat po terminie V, VI i VII raty podatku, czym naruszono przepisy art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. (Dz. U. z 2015r. poz. 613 ze zm.)
- 4) Podatnikowi podatku od nieruchomości od osób prawnych nr konta 50-00001218 od wpłaty po terminie I i II raty podatku (po korekcie) nie naliczono odsetek za zwłokę w kwocie 19,00 zł pomimo, że Podatnik na przelewie z dnia 19.02.2016r. w tytule wpłaty podał „ Podatek od nieruchomości korekta 01-02/2016 odsetki na dzień 18.02.2016r.” . Skutkiem nie zaksięgowania na koncie Podatnika odsetek od wpłaty po terminie należności z tytułu podatku od nieruchomości, było powstanie nienależnej nadpłaty na koniec roku w wysokości 19,00 zł. Powyższe naruszało przepisy art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
- 5) Podatnikowi podatku od nieruchomości od osób prawnych konto nr 50-00001213 od wpłaty po terminie płatności I raty podatku naliczono odsetki za zwłokę w kwocie 8,00 zł, co było niezgodne z przepisami art. 54 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
- 6) Podatnik (Komenda Policji) wykazał w deklaracji na podatek od nieruchomości powierzchnię budynków pozostałych w wysokości 68,40 m² podczas gdy z „umowy najmu lokalu użytkowego” z dnia 15 grudnia 2015 roku wynikało, iż na powierzchnię najmowaną składały się:
 - 61,60 m² pomieszczenia biurowe,
 - 18, 40 m² garaż.Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenie wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji na podatek od nieruchomości w trybie art. 274a § 2 i art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa.
Zgodnie z przepisami art. 272 ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających. Czynności sprawdzające danych wykazanych w deklaracjach/informacjach podatkowych, mają na celu stwierdzenie ich formalno-rachunkowej poprawności oraz ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami - ewidencją gruntów, zawartymi umowami.
- 7) Odpisu należności zarówno w ewidencji księgowej oraz na koncie podatnika z tytułu umorzonych zaległości w podatku od nieruchomości i rolnym (konto nr 0429), na podstawie Decyzji Wójta Nr PD.3127.3.2.2016, dokonano w dniu 20 sierpnia 2016 r. podczas gdy Decyzję Wójt Gminy wydał w dniu 15 lipca 2016 r., a

doręczono ją podatnikowi w dniu 19.07.2016 r. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z których wynika, że organ podatkowy, który wydał decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

- 8) Dla Podatnika ujętego w rejestrze podatników pod nr 0000034, który korzystał w 2016 r. z ulgi inwestycyjnej i ulgi z tytułu nabycia gruntów, nie prowadzono w ewidencji podatkowej konta indywidualnego, z którego wynikałoby, że posiada on przypis podatku rolnego w wysokości 5.547 zł oraz odpis podatku z tytułu w/w ulg w tej samej wysokości (na podstawie decyzji wymiarowej Nr RF.WP.3123.1.16.2016 z dnia 28.01.2016 r. w sprawie wymiaru na 2016 podatku oraz decyzji Nr RF.WP.3123.5.10.2016 zmieniającej wymiar na 2016 r. z dnia 07.06.2016). Powyższe naruszało zapisy zawarte w § 10 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375)
- 9) Inkasenci 3 sołectw: Orchowo, Różanna, Słowikowo i Szydłowiec, pobierali w 2016 r. zaległości podatkowe, co stanowiło naruszenie przepisów art. 9 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zapisów w ustawach o podatkach i opłatach lokalnych, podatku rolnym i podatku leśnym, z których wynika, że inkasenci obowiązani są do pobierania od podatnika - podatku - i wpłacenia go na konto organu podatkowego we właściwym terminie.
Złożono wyjaśnienia następującej treści: „inkasenci z sołectwa: Orchowo, Różanna, Słowikowo i Szydłowiec pobrali zaległy podatek. Od zaległej kwoty podatku nie naliczono wynagrodzenia”.
4. Kontrola gospodarowania odpadami komunalnymi wykazała, że należne dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi Gminy Orchowo na 2016 r. wynosiły 417.434,00 zł, a wykonane za 2016 r. stanowiły kwotę 397.777,13 zł
Wyboru wykonawcy odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu gminy Orchowo dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonego podpisaniem umowy w dniu 05.01.2016 r. na okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.
Według wyjaśnienia Skarbnika Gminy wydatki, związane z wykonaniem zadania gospodarowania odpadami komunalnymi za 2016 rok, kształtowały się następująco :
- z tytułu usługi odbioru odpadów komunalnych kwota 380.771,37 zł, - rozdz. 90002 § 4300,
 - wynagrodzenie wraz z pochodnymi oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne pracownika zajmującego się gospodarką odpadami kwota 40.587,59 zł - rozdz. 90002 §§ 4010,4040,4110,4120,4170,
 - Umowa zlecenie rozdz. PSZOK 90002 §4170 kwota 4.800,00 zł,
 - usługi telekomunikacyjne rozdz. 90002 § 4360 kwota 300,00 zł,
 - zakup materiałów – worki naśmieci rozdz. 90002 § 4210 kwota 6.089,42 zł,

Razem kwota wydatków: 432.548,38 zł.

Wykonanie dochodów z tytułu wpływów z opłat za odpady komunalne wyniosło kwotę 403.428,98 zł, natomiast wydatki na zadania związane z gospodarką odpadami wyniosły 432.548,38 zł, co oznaczało, że różnica „niedobór” w wysokości 29.119,40 zł

nie znajdowała pokrycia w dochodach pobieranych na ww. cel i została sfinansowana z budżetu gminy z dochodów własnych.

5. W 2016 roku dokonano wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenia limitu wydatków łącznie o kwotę 47.572,81 zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach. Dokonanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt. 3, art. 52 ust. 1 pkt. 2 i art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013 r. poz. 885 ze zm., a od 18 listopada 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).
6. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm., a od 22.12.2015r. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu gminy Orchowo”. Termin wykonania zamówienia: od dnia 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego dla postępowań o szacunkowej wartości powyżej 30.000 euro, a poniżej 207.000 euro. Z protokołu o zamówienie publiczne wynikało m.in., że:
 - z postępowania nie została odrzucona żadna oferta i żaden Wykonawca nie został wykluczony.
 - Wpłynęły dwie oferty. Wybrano ofertę: EKOEN s.c. Ewa Matuszak, Marek Matuszak, Józefowo 1 B, 62-540 Kleczew.
 - Umowa z w/w wykonawcą została zawarta w dniu 05.01.2016 r. na okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.
 - W umowie Nr 1/RF.DGZP/2016 z dnia 05.01.2016 r. pomiędzy Gminą Orchowo a EKOEN s.c. na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Orchowo w § 3 pkt 3 zapisano iż: „Łączna kwota całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy z tytułu realizacji usług objętych umową nie może przekroczyć kwoty 348 440,40 zł brutto (słownie: trzysta czterdzieści osiem tysięcy czterysta czterdzieści złotych 40/100), w całym okresie obowiązywania umowy”
 - aneksem Nr 1 /2016 r. z dnia 30.10.2016 r. została zmieniona treść w/w punktu umowy na: „Łączna kwota całkowitego wynagrodzenia brutto wykonawcy z tytułu realizacji usług objętych umową nie może przekroczyć kwoty **414.930,00 zł** w całym okresie obowiązywania umowy” tj. w terminie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.,
 - aneksem Nr 2/2016 r. z dnia 21.12.2016 r. wprowadzono punkt 3a o następującej treści: „Łączna kwota całkowitego wynagrodzenia brutto wykonawcy z tytułu realizacji usług objętych umową określona w pkt. 3 może zostać zwiększona, jednak tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.”

Skutkiem powyższego całkowita kwota wynagrodzenia brutto mogła zostać zwiększona o kwotę, której nie określono w zawartej umowie. Zawarcie umowy bez określenia wysokości zobowiązania utrudnia zapewnienie kontroli zarządczej, o której stanowi art. 68 ustawy o finansach publicznych w zakresie kontroli

wysokości zaciągniętych zobowiązań z planem finansowym danego roku tj. zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie przewidział możliwości dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy oraz nie określił warunków takiej zmiany. Zmiana kwoty wynagrodzenia naruszała przepisy art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

Wykonawca z którym zawarto umowę na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu gminy Orchowo” w 2016 r. wystawił 12 faktur z tytułu realizacji ww. zamówienia na łączną kwotę brutto 420.915,29 zł.

7. Kontrola udzielania dotacji w oparciu o przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. z 2016r. poz. 176 ze zm.) wykazała, że:

- 1) W Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Orchowie nie zamieszczono Informacji o przyznanych dotacjach celowych, klubom sportowym, na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu na terenie Gmin Orchowo w roku 2016, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 8 ust. 8 Uchwały Nr XXV/198/12 Rady Gminy Orchowo z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie rozwoju i sportu na terenie gminy Orchowo, w których zapisano że: *„Informacje o przyznanych dotacjach celowych podlegają ogłoszeniu w biuletynie Informacji Publicznej i wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Orchowo.”*

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych złożył wyjaśnienie: *„Wyjaśniam, że „Informacja Wójta Gminy Orchowo z dnia 25 marca 2016 r. o przyznanych dotacjach celowych klubom sportowym na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu na terenie Gminy Orchowo w roku 2016” została zamieszczona wyłącznie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy. Informacji tej nie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej w związku z zaistnieniem trudności technicznych dotyczących uzyskania dostępu do obsługi narzędzia aktualizacyjnego BIP.”*

- 2) Dotacja na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu na terenie gminy Orchowo przekazana Ludowemu Gminnemu Klubowi Sportowemu „Hetman” Orchowo została wykorzystana na pokrycie wydatków dokonanych przed datą obowiązywania umowy nr 426/1/2016 z dnia 25.03.2016 r. zawartej pomiędzy Gminą Orchowo, a Ludowym Gminnym Klubem Sportowym „Hetman” Orchowo. Zgodnie z w/w umową Gmina Orchowo udzieliła Ludowemu Gminnemu Klubowi Sportowemu „Hetman” Orchowo dotacji w wysokości 60.000,00 zł. W § 2 ww. umowy zapisano, że:

- planowany całkowity koszt zadania wynosi 60.000,00 zł (aneksem nr 1 zawartym w dniu 25 marca 2016 r. zmieniono ww. zapis, ustalając planowany całkowity koszt zadania na kwotę 65.000,00 zł),
- termin wykonania zadania ustalono od dnia 01.02. do dnia 31.12.2016 r.

Z przedłożonego przez Ludowy Gminny Klub Sportowy „Hetman” Orchowo sprawozdania końcowego z wykonania zadania w zakresie rozwoju sportu na terenie Gminy Orchowo w okresie od 01.02. do 31.12.2016 r. wynikało m.in., że w części II w pkt 3 „Zestawienie faktur (rachunków)” wykazano 195 pozycji na łączną kwotę 65.000,00 zł, z tego: środki z dotacji 65.000,00 zł i środki własne 0,00 zł.

Na podstawie „zestawienia faktur (rachunków)” ustalono, że koszty ponoszono w okresie od 20.01.2016r. do 27.12.2016 r. tj. 12 dni przed dniem obowiązywania umowy.

Koszty wykazane w „zestawienia faktur (rachunków)” poniesione przed dniem obowiązywania umowy:

- podatek od wynagrodzenia trenerów za 2015 rok - kwota 2.665,00 zł - podatek został zapłacony dnia 20.01.2016 r.,
- opłata za prowadzenie rachunku bankowego za m-c 01/2016 r. - kwota 3,00 zł- zapłacono dnia 27.01.2016 r. ,
- usługa księgowa za m-c 01/2016 r.)- kwota 165,00 zł (Faktura nr FA/9/2016 z dnia 29.01. 2016 r. zł wystawiona przez Biuro Rachunkowe PIT Justyna Ciesielska Słupca)

Powyższe naruszyło postanowienia zawartej umowy Nr 426/1/2016 z dnia 25.03.2016 r. (§ 2 ust. 1) z których wynikało, że termin wykonania zadania ustala się od 01.02.201 r. do 31.12.2016 r.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych złożyła wyjaśnienie o treści: „Wyjaśniam, że wydatki pokryte z dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu na 2016 r. dokonane przed datą obowiązywania umowy tj.:

1) dnia 20.01.2016 r. – zapłata podatku w wysokości 2665,00 zł od wynagrodzenia trenerów za 2015 r. (rachunek nr 1/12/2015 z dnia 29.12.2015 r. i rachunek nr 2/12/2015 z dnia 29.12.2015 r.)

2) dnia 27.01.2016 r. – opłata za prowadzenie konta w wysokości 3,00 zł za styczeń 2016 r.

3) dnia 29.01.2016 r. – Fa/9/2016 za usługę księgową w wysokości 165,00 zł w styczniu 2016 r.

związane są z działalnością klubu sportowego prowadzoną nieprzerwanie przez cały rok.

Przed podpisaniem umowy o udzielenie dotacji Dotujący nie posiadał wiedzy o płatnościach dokonanych przez Klub przed dniem 01.02.2016 r. tj. terminem wykonania zadania określonym w § 2 pkt. 2 umowy nr 423/1/2016 z dnia 25.03.2016 r.”

8. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., a od 23 grudnia 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147), a mianowicie:

- 1) W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Orchowo nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, a obowiązek jego opracowania wynikał z przepisów z przepisów art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- 2) Dokonując sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy, do ceny rynkowej nieruchomości ustalonej w operacie szacunkowym doliczano koszty wyceny nieruchomości wykonane przez rzeczoznawców majątkowych. Powyższe naruszało przepisy art. 23 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz, prezydent miasta, a gospodarowanie tym mieniem polega między innymi na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości.
- 3) Do dnia 31.12.2016 roku nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami, które są w dyspozycji jednostek organizacyjnych Gminy, tj. Gminnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Orchowie. Powyższe naruszało

przepisy art. 18 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

- 4) Bez zgody Rady Gminy zawarto w dniu 1 marca 2000 r. umowę dzierżawy z Telekomunikacją Polską S.A. Zakład Telekomunikacji w Koninie na działkę o Nr 23/3 w Słowikowie o powierzchni 10 m² z przeznaczeniem na centralę telefoniczną na czas nieokreślony. Powyższe naruszyło przepisy art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

Wójt złożył wyjaśnienie następującej treści: „Rada Gminy Orchowo w latach 1999 – 2000 nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu położonego w miejscowości Słowikowo, stanowiącego własność gminy Orchowo, pod centralę telefoniczną, na czas nieoznaczony z Telekomunikacją Polską S.A. Zakład Telekomunikacji w Koninie, co potwierdza również rejestr uchwał z lat 1999 – 2000. Przedmiotowa umowa dzierżawy została zawarta dnia 1 marca 2000 r. na czas nieokreślony”.

- 5) Do wyliczenia stawki za ogrzewanie 1 m² wynajmowanej powierzchni dla Komendy Policji przyjęto koszty 10 miesięcy poprzedniego roku, a nie koszty całego roku (do wyliczenia rocznych kosztów przyjęto miesiące od I do X i otrzymaną kwotę kosztów podzielono przez 12 m-cy).

Złożono wyjaśnienie następującej treści: „(...) przy sporządzaniu kalkulacji kosztów ogrzewania dla kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego obowiązującej od 01.12.2012 r., omyłkowo przyjęto 10 – cio miesięczny okres od 01.01.2012 r. do 31.10.2012 r. zamiast okresu pełnych dwunastu miesięcy od 01.11.2011 do 31.10.2012 r.”.

II.

W okresie od 2011 do 2015 roku w gminie Orchowo dokonano sprzedaży 2 lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty na podstawie uchwały Rady Gminy Nr XLV/365/14 z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób gminy Orchowo, dotychczasowym najemcom w drodze bezprzetargowej. Ustalono, że nabywcy nie dokonali ich sprzedaży.

III.

Ze „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst - Gminę Orchowo” wynikało, że wydatki poniesione w 2016 roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty nauczyciela, były niższe niż suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w przypadku:

- nauczycieli mianowanych - kwota różnicy 4.877,99 zł
- nauczycieli dyplomowanych - kwota różnicy 14.567,08 zł.

Dnia 23 stycznia 2017 r. Wójt Gminy Orchowo skierował pismo do p.o. Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Orchowie, w którym poinformował, iż zgodnie z

przepisami art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, organ prowadzący dokonał analizy poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w roku 2016. Wobec nieosiągnięcia średnich wynagrodzeń w grupie nauczycieli mianowanych i dyplomowanych Wójt nakazał dokonania wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających zgodnie z załączonym do pisma wykazem, w którym ustalono wysokość dodatku uzupełniającego z podziałem na poszczególnych nauczycieli.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej 2013 roku stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2012 roku nie osiągnęła poziomu, o którym mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela w grupie nauczycieli stażystów i dyplomowanych. Stąd wówczas zachodziła konieczność wypłaty dodatku uzupełniającego w przypadku nauczycieli stażystów w wysokości 8.501,55 zł oraz nauczycieli dyplomowanych w łącznej kwocie 59.673,08 zł.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienie gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 760), a mianowicie:
 - 1) Wartość lokat zakładanych ze środków gromadzonych na rachunku bieżącym, a następnie rozwiązywanych i przekazywanych do budżetu, ujmować w księgach budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu” (na wyodrębnionym koncie analitycznym).
 - 2) Zobowiązanie wobec Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu, dotyczące rozliczenia odpisu 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego za dany rok, ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.
 - 3) Należności zahipotekowane ewidencjonować w księgach Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

- 4) Naliczenie i potrącenie z wynagrodzenia kary umownej ujmować w ewidencji księgowej Urzędu w następujący sposób:
- faktura za usługę: Wn 402 Ma 201,
 - nota księgowa (naliczona kara umowna): Wn 201 Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”,
 - przelew wg wyciągu bankowego: Wn 201 Ma 130,
 - PK - kara umowna: Wn 130 Ma 130.

Naliczoną karę umowną wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej w § 0950 „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”.

- 4) Środki przekazywane na utrzymanie rezultatów projektu pn: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości Osówiec-Orchowo Gm. Orchowo” zgodnie z zawartą umową z Narodowym Funduszem Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, ujmować na koncie 133 „Rachunek budżetu” w odpowiednio wyodrębnionej ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta.

2. Przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), a mianowicie:

- 1) Określić formę przekazywania sprawozdań budżetowych jednostek organizacyjnych zgodnie z przepisami § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
- 2) W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane zgodne z ewidencją księgową i stanem faktycznym.
- 3) W sprawozdaniu Rb 27S z wykonania planu dochodów wykazywać kwoty wynikające z decyzji w sprawie umorzenia zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
- 5) Rejestrować wpływ wszystkich sprawozdań jednostkowych przekazywanych do Urzędu Gminy przez jednostki organizacyjne zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67).

3. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2017 r. poz. 201 ze zm.), a w szczególności:

- 1) Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych osób wymienionych w art. 132 § 2 stosownie do art. 132 § 3 ustawy.
- 2) Zgodnie z przepisami art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, powstałe na koniec roku nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem zliczać z urzędu na poczet zaległości podatkowych, a w razie ich braku zwracać z urzędu, chyba że podatnik złoży

wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

- 3) Naliczone odsetki za zwłokę od wpłat po terminie zobowiązań podatkowych, zgodnie z przepisami art. 63 § 1 ustawy, zaokrąglać do pełnych złotych.
 - 4) Od wpłat po terminie płatności rat podatków, zgodnie z przepisami art. 53 § 1 ustawy, pobierać odsetki za zwłokę liczone od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku.
 - 5) Zaprzestać naliczania odsetek za zwłokę od wpłat rat podatków po terminie płatności jeżeli wysokość odsetek nie przekracza kwoty 8,70 zł. Zgodnie z przepisami art. 54 ust. 1 pkt. 5 ustawy, odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe - za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.
 - 6) Egzekwować od osób odpowiedzialnych obowiązek rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji/informacji w sprawie podatku od nieruchomości w celu stwierdzenia ich formalno-rachunkowej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Fakt dokonania sprawdzenia składanych przez podatników deklaracji podatkowych potwierdzać adekwatną w tym zakresie adnotacją. Korzystać z możliwości przeprowadzenia z urzędu kontroli podatkowej na podstawie art. 281 § 1 i 2 ustawy.
 - 7) Przypisów i odpisów podatków na kontach podatników dokonywać na podstawie skutecznie doręczonej decyzji, stosowanie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy.
 - 8) Ewidencję rozliczeń z tytułu podatków prowadzić na kontach bilansowych: w tym na kontach syntetycznych księgi głównej, na kontach analitycznych i kontach szczegółowych ksiąg pomocniczych. Komórka rachunkowości winna prowadzić w księgach rachunkowych prawidłową ewidencję przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków.
 - 9) Zobowiązać inkasentów podatków do zaprzestania poboru zaległości podatkowych.
4. Podjąć działania mające na celu zrównoważenie dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z kosztami prowadzenia tej działalności, w celu uniknięcia angażowania środków budżetu w celu sfinansowania kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi.
5. Przy dokonywaniu wydatków przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1870 ze zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym. Ujęte w budżecie i w planie finansowym wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit.

6. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) w zakresie dopuszczalności zmiany postanowień umowy zawartej z dostawcą lub wykonawcą. Przepis art. 144 ustawy zakazuje dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:
- 1) zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian;
 - 2) zmiany dotyczą realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:
 - a) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
 - b) zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,
 - c) wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;
 - 3) zostały spełnione łącznie następujące warunki:
 - a) konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
 - b) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;
 - 4) wykonawcę, któremu zamawiający udzielił zamówienia, ma zastąpić nowy wykonawca:
 - a) na podstawie postanowień umownych, o których mowa w pkt 1,
 - b) w wyniku połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji lub nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy,
 - c) w wyniku przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem jego podwykonawców;
 - 5) zmiany, niezależnie od ich wartości, nie są istotne w rozumieniu ust. 1e;
 - 6) łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane - jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.
7. W zawieranych przez Gminę umowach na świadczenie usług określać maksymalną wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy w okresie jej realizacji lub zakres usługi. Kontrola wysokości zaciągniętych przez jednostkę zobowiązań jest jednym z obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).

8. Informacje o przyznanych dotacjach celowych klubom sportowym na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu zamieszczać w Biuletynie Informacji Publicznej oraz tablicy ogłoszeń zgodnie z postanowieniami Uchwały Rady Gminy w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie rozwoju i sportu na terenie gminy Orchowo.
9. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do dokonywania rzetelnej kontroli przedkładanych przez dotowanych sprawozdań z wykonania zadania publicznego.
Rozważyć podjęcie działań zmierzających do ustalenia kwoty zwrotu części dotacji przekazanej Gminnemu Klubowi Sportowemu „Hetman” Orchowo, wykorzystanej niezgodnie z postanowieniami zawartej umowy.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), a mianowicie:
 - 1) Opracować na okres 3 lat plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 25 ust. 2 i 2a ustawy.
 - 2) Zaprzestać praktyki obciążania nabywców nieruchomości kosztami opracowywania operatów szacunkowych dla nieruchomości sprzedawanych bądź przekształcanych na własność.
 - 3) Uregulować prawną formę władania nieruchomości będącej w dyspozycji jednostki organizacyjnej gminy tj. Gminnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Orchowie, zgodnie z przepisami art. 18 i art. 43 ustawy.
 - 4) Umowy najmu, dzierżawy, użytkowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony zawierać tylko w przypadku wyrażenia zgody Rady Gminy na odstępnie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.
 - 5) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do prawidłowego ustalania składników czynszu m.in. opłat z tytułu kosztów ponoszonych na centralne ogrzewanie wynajmowanych powierzchni.
11. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być

tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości
Rada Gminy w Orchowie

PREZES IZBY

Grzegorz Wróblewski